

דוח ביקורת לשנת 2022



שמואל לביא



מבוא:

דוח הביקורת לשנת 2022 מורכב מארבעה נישאים כאשר הדוח המרכזי עוסק במחלקת הרישוי והפיקוח על הבניה.

הביקורת מבקשת לציין כי מאז שנת 20216 שבה נכנסה הרפורמה בתחום הביקורת מבקשת לציין כי קבלה שיתוף פעולה מלא מכל מחלקות המועצה במתן תשובות וחומרים ככל שהיה צורך בהם.

כמו כן נדרשת תשומת הלב של כל מקבלי ההחלטות במועצה בנושא תיקון הליקויים תיקון ויצירת נוהלי עבודה חדשים בהקדם לטובת שירות טוב וחסכוני יותר לתושבים.

הביקורת מבקשת לעדכן כי כמו בכל שנה גם השנה עברה המועצה בהצלחה ביקורת I.S.O בליווי של מזכירת המועצה גב' עדנה זטלאוי וחברה חיצונית שביצעה בפועל את הבדיקות הנדרשות.

הדוח שהחברה הפיקה מצורף כנספח לדו"ח הביקורת.



תוכן העיניינים:

1. ביקורת מחלקת הרישוי והפיקוח על הבניה.
2. בדיקת שכר משאבי אנוש (בדיקה נקודתית לחודש 11/22).
3. בדיקת ניקיון מגרשים בשכונת שרונית.
4. בדיקה מיוחדת התקשרות עם ניתן שירות בנושא הסעות מלאי ומחסנים לשנת 2021 – 2022.
5. סקר הנהלה לשנת 2022.

דו"ח ביקורת מחלקת רישוי ופיקוח על הבניה



שמואל לביא
מבקר המועצה



מבוא

לאור מספר תלונות בנושא הליך קבלת החלטות בוועדת המשנה לתכנון ובניה ואירועים נוספים בתחום התנהלות מחלקת הרישוי החליטה הביקורת לערוך ביקורת על תהליכי העבודה והחלטות הוועדה לתכנון ובניה.

לאחרונה אופן הליך אישור היתרי הבניה עבר רפורמה מקיפה מרישוי ידני לרישוי מקוון עם בקרות מרחביות של מנהל התכנון.

כשש שנים לאחר שהרפורמה ברישוי מבוצעת ברשות בפועל היה מקום לבצע ביקורת על תהליכי העבודה השונים בוועדה ובמחלקת הרישוי במחלקת ההנדסה.

הביקורת הסתמכה בעבודתה על החוקים וההנחיות הבאים:

- * חוק התכנון והבניה התשכ"ה 1965.
- * תיקון 116 לחוק התכנון והבניה – מקנה כלי אכיפה משמעותי למפקחים במטרה ליעל את עבודת האכיפה.
- * הנחיות היחידה לאכיפת דיני התכנון והבניה .
- * תיקון 101.

מהות

הביקורת סקרה את החלטות הוועדה משנת 2019 ועד 2022 באופן מדגמי שבע ישיבות בשנה סה"כ 30 ישיבות לאורך השנים 2019 עד 2022. נבדקו דוחות הפיקוח לשנים 2019 – 2022 נבחנו היקפי הפעילות של בודקות התוכניות ונוהלי העבודה, כמו כן היקפי מתן היתרים לאורך השנים 2019 עד 2022. הביקורת נפגשה עם מנהלת הוועדה לתכנון ובניה, מהנדס המועצה, ראש המועצה, בתפקידו כיו"ר הוועדה לתכנון ובניה.

יעדים

1. לסקור את החלטות ועדת המשנה לתכנון ובניה, והוועדה לתכנון ובניה.
2. לסקור את פעילות מחלקת האכיפה.
3. לבחון את היקף עבודת בודקות התוכניות.
4. לבחון את נוהלי העבודה במחלקה.

פרק א'

הממצאים:

1. הביקורת ביצעה בדיקה מדגמית של החלטות ועדת המשנה לתכנון ובניה בשנים 2019 – 2022, המדגם כלל כ- 7 ישיבות הועדה בכל שנה סה"כ כ- 30 ישיבות של הועדה לתכנון ובניה סה"כ כ- 400 בקשות להלן הממצאים:
 - 1.1. בישיבה מתאריך 24/10/19 מס' 009 הוגשו 6 בקשות להקלות שאושרו כנדרש כמו כן נערך דיון רחב בנושא בריכות השחיה נושאי בטיחות דרישות החוק ודרישות מהנדס הועדה בפרוטוקול נכתב מהלך הדיון והוגש נוסח החלטה לדרישות בטיחות נוספות על בריכות השחיה לא נכתב במפורש מי בעד ומי נגד.
הביקורת סבורה כי היה צורך לאשר את נוסח ההחלטה ולא רק לדון בה.
 - 1.2. בישיבה מס' 005 לשנת 2019 אושרו 7 תוכניות לצורכי רישום בגוש 548, 400 בשכונת הציפורים.
 - 1.3. בישיבה מס' 202001 מתאריך 15/1/20 נכחו ארבעה חברים מתוך שבעה הנושאים בישיבה היו 12 בקשות להקלות ובקשה אחת אישור המסגרת התכנונית להסבת מגרשים המיועדים למבני ציבור למגרשים המיועדים למגורים, האישור מחדש נדרש עקב סיום הליך התכנון בועדה המחוזית והאישור והעברה לאישור הועדה המקומית.
יש לציין שהתוכנית קודמה ע"י מהנדסי המועצה הקודמים ואושרו ע"י הועדה הקודמת שלא ראו צורך להקמה מבני ציבור בשכונה הקיימת מעל 20 שנה.
לדעת הביקורת הנימוקים לפסול פרוגרמה שהוכנה לצורך אישור 21 מגרשים במשבצת קרקע שלא היה בה שימוש מעל 20 שנה לא נומקו תיכנונית באופן מלא.
לביקורת לא ברור כיצד תוספת 21 מגרשים פוגעים באיכות החיים משנה מרקם הישוב, גם נימוק גידול האוכלוסיה בישוב הזקוקה לטטחי ציבור לא ברורה כי בכל איזור חדש מתוכנן איזור למבני ציבור כך באזורים החדשים בלהבים וכך באזור הישן, לא נעשה תחשיב כל שהיא שמוכיח כי חסר טטחי ציבור בלהבים.
מהנדס הועדה לא הכין פרוגרמה חדשה עם הצרכים העתידיים באזור זה שלא ניתן להם מענה עד היום. הביקורת סבורה כי הפיכת החלטה של מועצה קודמת בנימוקים שהם הפוכים ממה שגרסו מהנדסים קודמים וחברי ועדת משנה קודמים תמוהה.
לדעת הביקורת חייב להיות רצף שלטוני וכיבוד מטרות קודמות שהוכנו וגובשו ע"י הועדות והמהנדסים הקודמים.
הביקורת לא התרשמה שמאז קרה משהו דרמטי שדרש פסילת התוכנית שבאה להטיב עם הישוב. בקשה לאישור התוכנית נדחתה ע"י הועדה ברוב של שניים ואחד נמנע.
 - 1.4. בישיבה מס' 2020005 מתאריך 19/5/20 התקיים דיון ופירוט הליכי האכיפה בתחום הישוב. תובעת הועדה פירטה את הליכי האכיפה מהפרוטוקול לא ניתן להבין מה הדוח שנמסר ע"י התובעת מלבד ציון העובדה כי נמסר דוח. הביקורת סבורה כי היה צורך לפרט בפרוטוקול הועד את תמצית דברי התובעת.
 - 1.5. בישיבה מתאריך 14/7/20 ישיבה מס' 2020007 הועלו 13 בקשות מכוונות הכוללות בקשות להקלה. בנוסף התקיים דיון מדיניות הועדה בנושא תיחום בריכות שחיה פרטיות הועלו דרישות חדשות בנושאי בטיחות וחובת הקמת גדרות. הועדה אשרה את עדכון מדיניות ההקלות בנושא בריכות שחיה פרטיות.

- 1.6. בישיבה מתאריך 8/12/20 בישיבה מס' 2020012 נכחו שלושה חברי ועדה אחד מהם בזום על סדר היום הוגשו 9 בקשות להיתר והקלות. בסעיף 4 לסדר היום הוגשה בקשה עם 5 הקלות, אחת מהן היתה בקשה חריגה שלא במסגרת מדיניות ההקלות של הועדה. הועדה התבקשה לאשר הקלה בקו צדדי ללא פתחים מ- 5 מ' ל- 3.5 מ' לבקשה לא הוגשו התנגדויות. נערך דיון הובא לידיעת החברים כי ההקלה אינה במסגרת מדיניות ההקלות המאושרת מהנדס הועדה ממליצה לאשר את ההקלה המבוקשת. ההקלה אושרה ברוב של 1,2 מתנגד. מקריאת הפרוטוקול הביקורת לא השתכנע מדוע היה נחוץ לאשר הקלה זו לא נמצאו נימוקים מיוחדים. לאור החלטת הועדה הביקורת סבורה כי יש להכניס הקלה זו למדיניות ההקלות של הועדה כך שיהיו ידועים לציבור מבקשי ההיתר מיום פירסום ההחלטה. כל שאר הבקשות בישיבה זו אושרו פה אחד.
- 1.7. ישיבה מתאריך 19/12/21 מס' 2021001 בסדר היום של הישיבה היו 5 בקשות מקוונות להקלות בהתאם למדיניות ההקלות של הועדה. בנוסף הוגשה ע"י מהנדס הועדה בקשה לעדכון הנחיות מרחביות לשכונת שרונית מגרשים 2001 – 2596 תוכנית מספר 619-0486571 שאושרה ביום 11/11/20. על פי מהנדס הועדה העדכון נדרש במטרה לנסות ליצור אחידות בשכונה באלמנטים העיצוביים ואחרים במבנה בגדרות, קירות המגרש ועוד. לצורך כך התקיים דיון ונשמעו גם התנגדויות. מהנדס הועדה דחה את טענות המתנגדים וטען כי עדין נשמר החופש התכנוני והעיצובי וניתן לעמוד בהנחיות ועדיין לתכנן בית בעל אופי יחודי לכל מגרש. התקיים דיון בוועדת המשנה לתכנון ובניה, הוועדה החליטה פה אחד כי ההנחיות ישפרו את נראות השכונה, בוועדה נכחו 5 חברים נעדרו 2. הביקורת מבקשת להעיר כי להבנתה הציבורית דיון כזה בעל אופי של השלכות לשכונה גדולה ראוי שהיה נעשה במליאת הועדה לתכנון ובניה ולא בוועדת המשנה. הביקורת מבקשת לציין כי עמדת היועמ"ש קובעת שחוקית מוסמכת ועדת המשנה לקבוע הנחיות מרחביות ובלבד שאין בה סתירה להוראות תוכנית או להוראות החוק. עוד עולה מהפרוטוקול כי במהלך הדיונים עזבו שני חברי ועדה כל אחד בזמן שונה כך שלחלק הגדול של הבקשות וההחלטות נכחו 3 חברי ועדת משנה בלבד.
- 1.8. ישיבת ועדת משנה מס' 2021002 מתאריך 16/2/21 בישיבה זו הוגשו 9 בקשות להקלות כמו כן נערך דיון ודיווח על פעילות האכיפה של הועדה המקומית לתכנון ובניה לשנת 2020 לפרוטוקול אין דיווח מפורט בנושא (פירוט בנושא האכיפה ראה סקירת הביקורת על דוחות האכיפה לשנים 2019, 2020, 2021).
- 1.9. ישיבת ועדת משנה מס' 202105 מתאריך 25/5/21 בישיבה נכחו 5 חברי ועדת המשנה בסדר היום הוגשו 5 בקשות להקלות בנוסף על סדר היום מתן דיווח וקיום דיון על נתוני האכיפה בוועדה לתכנון ובניה לשנת 2018 עד 2020. הביקורת מקשת לציין כי מעבר להודעה כי נערך דיון לא נכתבו הנתונים ולא כמות התיקים המתנהלים בבתי המשפט כמו גם התיקים שהגיעו להסדר, כמו כן אין איזכור על הליכי הפיקוח שמתנהלים בפועל והמצויינים בדוחות האכיפה. הביקורת סבורה כי פרוטוקול הועדה חייב לשקף את כל מה שנאמר באופן תמציתי כולל נתונים עקריים לחילופין יש לצרף את דוח האכיפה לפרוטוקול הועדה. כל 5 הבקשות להקלות שהוגשו אושרו במלואן.

- 1.10. ישיבה מס' 2021007 מתאריך 27/7/21.
בישיבה השתתפו 3 חברי ועדה בזום בסדר היום 4 בקשות להקלות והצגת מסמך מדיניות האכיפה. בפרוטוקול נכתב כי מסמך מדיניות האכיפה אושר אך לא צורף לפרוטוקול הוועדה. הביקורת סבורה כי היה צורך לצרפו ולפרוטוקול הישיבה כמו כן מסמך מדיניות האכיפה צריך להיות מאושר במליאת הוועדה לתכנון ובניה ולא בוועדת המשנה (ראה ע"מ 5 למסמך המדיניות סעיף 4) 4 הבקשות אושרו פה אחד.
- 1.11. ישיבה מס' 2021010 מתאריך 2/11/21.
בישיבה השתתפו 5 חברי ועדה הישיבה נערכה בזום בסדר היום 10 בקשות להקלה מתוכם שתי בקשות בדיון שיו"ר הוועדה לא השתתף בהן עקב ניגוד עניינים. הביקורת בחנה את החלטת הוועדה בסעיף מס' 1 שנגעה לעניינו של יו"ר הוועדה נמצא כי מהנדס הוועדה לא היה מעורב בהמלצה לאשר את ההקלות העומדות במסמך מדיניות הוועדה נלקח יועץ חיצוני מהנדס המועצה הקודם על מנת שימליץ בפני הוועדה על תקינות התוכנית ועמידה של התוכנית במדיניות ההקלות המאושרת. הביקורת מבקשת לציין בחיוב את התנהלות הוועדה והדיון שהתקיים בעניינו של יו"ר הוועדה כפי שכתוב בפרוטוקול. הביקורת לא מצאה כל חריגה בהחלטה שהתקבלה פה אחד. בסעיף 2 לסדר היום הודיע היו"ר כי הוא נמצא בניגוד עניינים עם מבקש הבקשה מונה מחליף ליו"ר. כל ההקלות שאושרו נמצאו בהתאם למדיניות הוועדה ואושרו פה אחד. סעיף 4 לא אושר ע"י הוועדה אשר קבלה את המלצת הצוות המקצועי לא לאשר את התוכנית וזאת מהסיבה שאינה עומדת במדיניות מסמך ההקלות, שאר הבקשות אושרו ע"י הוועדה היות ועומדות במסמך מדיניות ההקלות והמלצת הצוות המקצועי.
- 1.12. ישיבה מס' 2021012 מתאריך 19/12/21.
בישיבה נכחו 4 חברי ועד על סדר היום 8 בקשות מקוונות הכוללות בקשה להקלות. בסעיף 1 לבקשה המקוונת התקבלה התנגדות להקמת בריכת השחיה בהקלה של 1 מטר לגבול המגרש עם השכן המתנגד. לאחר דיון ושמיעת המתנגד ובהסכמת שני הצדדים אושר ע"י הוועדה הקמת קיר בגובה 2 מ' הגובל בין שני המגרשים. כל שאר 7 הבקשות להקלה התואמות את מדיניות ההקלות המאושרת התקבלו פה אחד ע"י הוועדה.

2. סקירת מערך בודקי התוכניות.

- 2.1. בשנת 2019 בהתאם לדוח שהוגש לאגף בקרות ועדות מקומיות בחודשים 7-12 הונפקו 25 היתרים.
- 2.2. בשנת 2020 הונפקו 67 היתרים.
- 2.3. בשנת 2021 הונפקו 116 היתרים.
- 2.4. בשנת 2022 בחצי השנה הראשונה הונפקו 57 היתרים.
- 2.5. במחלקה עובדות 3 בודקות תוכניות בממוצע כל בודקת טיפלה בכ- 4 היתרים בחודש.
- 2.6. במחלקת התיכנון והבניה מזכירת הוועדה אחראית על תיפקוד 3 הבודקות, מידענית הוועדה, 1 פקחית בניה.
- 2.7. בשנים 2019, 2020, 2021, התקיימו 30 ישיבות של ועדת רישוי ו- 12 ישיבות של ועדת המשנה לתכנון ובניה בכל אחת מהשנים.
- 2.8. אין הקפדה על שעות קבלת קהל כמו כן תושבים מגיעים לשיחה בעיניני ההיתר ללא ליווי אדריכל/מתכנן הבית שלהם דבר הגוזל זמן רב יותר ולעיתים אי נעימות וחוסר הבנה של התושב בהליכים ובמונחים המקצועיים.

3. סקירת מערך האכיפה.

- 3.1 קיים מסמך מדיניות האכיפה מעודכן לתאריך 15/2/22 שהוכן ואושר ע"י צוות הועדה לאכיפה בוועדה לתכנון ובניה.
הצוות מונה את האנשים הבאים: יו"ר הועדה – ראש המועצה, מהנדס המועצה, תובעת הועדה, מנהלת הפיקוח על הבניה, מפקחת בניה סה"כ הצוות מונה 5 אנשים.
- 3.2 הביקורת קראה את המסמך להלן הממצאים העיקריים:
- 3.2.1 מדיניות האכיפה אינה באה להחליף ו/או להוסיף על תקנות הפטור וההנחיות המרחביות.
- 3.2.2 מסמך המדיניות משקף את המדיניות הכללית של הוועדה המקומית לתכנון ובניה והתביעה העירונית.
- 3.2.3 הבסיס העיקרי למדיניות התכנון והאכיפה של הועדה הם:
- שמירה על חזות הישוב.
- הקפדה על בטיחות.
- מניעת מפגעים סביבתיים.
- עידוד פתרונות אקלימיים ושימוש באנרגיות מתחלפות.
- עידוד קשרי קהילה ושכנות טובה.
- 3.2.4 מדיניות האכיפה מהווה כלי עזר להפעלת שיקול דעת מנהלי.
- 3.2.5 בסעיף 4 למסמך כתוב כי אישור מסמך מדיניות האכיפה יאושר במליאת הועדה לתכנון ובניה בפועל הביקורת מצאה איזכור בישיבה ועדת המשנה מס' 2021007 מתאריך 27/7/21 כי וועדת המשנה מאשרת את מסמך המדיניות בלבד.
- 3.2.6 המסמך כולל את רשימת עבירות הבנייה שימצאו בסדר העדיפות לאכיפה להלן העיקריים:
- בניה או שימושים אסורים המהווים עבירה בנסיבות מחמירות.
- בניה או שימושים אסורים בנראות גבוהה פיזית או ציבורית.
- בניה או שימושים אסורים היוצרים מטרד משמעותי ליחיד או לציבור תוך סיכון שלומם ו/או בטחונם ופוגעים באיכות החיים והסביבה.
- הפרת צווים מנהלים ושיפוטיים.
- 3.2.7 המסמך כולל גם את רשימת עבירות הבניה אשר כלל לא ייאכפו מפאת חוסר עניין לציבור:
להלן עיקרי העבירות:
- בניית מחסנים.
- שינוי חזיתות מינורי.
- גדרות בין שכנים.
- סורגים
- גזיבו פריק
- ברכות שחיה וגקוזי יבילים עד 9 מ"ר.
- מתקני ספורט ותאורה ביתית.
- עבודות פיתוח במגרש.
- מתקנים טכניים.
- שערים בכניסה למגרשים.
- פתחים לכוויות שטחים ציבוריים.
- הצללות עונתיות.
- שימוש למטרת משרד ו/או פעילות מקצועית בחדר אחד בבית המגורים לבעל מקצוע חופשי המתגורר בנכס.



- 3.2.8 המסמך כולל אפיקי אכיפה שונים הכוללים צווים מנהלים, צווים שיפוטיים, הסדרים מותנים, קנסות מנהליים.
- 3.2.9 המסמך כולל טיפול בתלונות תושבים אודות עבירות הנמצאות בעדיפות נמוכה לאכיפה. הביקורת מבקשת לציין כי אין אזכור לכך כי במועצה קיים ממונה תלונות הציבור. להבנת הביקורת מסמך האכיפה בסעיף זה חייב לכלול ממשקי שיתוף פעולה ברמת העדכון ועבודה משותפת בטיפול בתלונות תושבים בתחום הבניה.
- 3.3 דוח שנתי לשנת 2019 בנושא פעילות האכיפה הוגש ע"י יו"ר ראש הועדה בתאריך 20/2/20, הביקורת קראה את הדוח להלן עיקרי הממצאים:
- 3.3.1 בשנת 2019 נפתחו 59 תיקי פיקוח כל העברות אינן בנסיבות מחמירות 54 כוונו כנגד עבודה אסורה 5 כוונו כנגד שימוש אסור.
- 3.3.2 איתור עבירות האכיפה היזומה עומד על 70%.
- 3.3.3 בשנת 2019 בוצע סקר חריגות בניה הממצאים יטופלו בשנת 2020.
- 3.3.4 הוצאו 35 צווים מנהלים קיים הסדר מותנה אחד.
- 3.3.5 שלושת היעדים לשנת 2019 שבהם עמדה המחלקה הם:
- אכיפה יזומה בשכונה החדשה שבבניה.
- מניעת בניה ללא היתר.
- הוצאת צווי הפסקת עבודה בניגוד להיתר או ללא היתר.
- 3.3.6 מספר התראות על קנס שניתנו ע"י הועדה עומד על 2.
- 3.3.7 בשנת 2019 התנהלו 4 תיקי חקירה 3 תיקים תלויים ועומדים בבית המשפט.
- 3.3.8 בשנת 2019 הוטל קנס 1 בסכום 15,000 ₪ אשר שולם במלואו.
- 3.3.9 עבירות הבניה מתגלות ע"י המחלקה בפילוח הבא: אכיפה יזומה, בדיקות בעת מכירת נכסים, אישור לטאבו, מתן תעודת גמר, תלונות תושבים.

- 3.4 דוח שנתי לשנת 2020 בנושא פעילות האכיפה הוגש ע"י ראש הועדה בתאריך 1/2/21 הביקורת קראה את הדוח להלן עקרי הממצאים.
- 3.4.1 בשנת 2020 נפתחו 69 תיקי חקירה, הוגשה תביעה 1 ואושר צו הריסה 1.
- 3.4.2 בשנת 2020 הוצאו 5 צוי הריסה מנהליים.
- 3.4.3 בוצע סקר עבירות בניה במסגרתו נמצא כי קיימות 6 עבירות של פלישה לשצ"פ, 6 עבירות של תוספות בניה ללא היתר, 2 בריכות שחייה שהוקמו ללא היתר, 28 עבירות של בניית פרגולות ללא היתר.
- 3.4.4 נבדקה תוכנית העבודה לשנת 2020 תכנון מול ביצוע מתוך המסמך עולה כי איתור עבירות האכיפה היזומה עומד על 80% כמו כן הוצאו 54 צווי הריסה מנהליים, 5 קנסות מנהליים, 2 התראות, 8 מכתבי התראה.
- 3.4.5 להלן עקרי היעדים שהציבה לעצמה מחלקת הפיקוח לשנת 2020.
 - אכיפה יזומה בשכונה החדשה.
 - מניעת בניה ללא היתר.
 - הוצאת צווי הפסקות עבודה.
 בדוח נכתב כי המחלקה עמדה ביעדים הביקורת לא מצאה נתונים ברורים ומדדים שקבעו כי המחלקה עמדה ביעדים.
- 3.4.6 בשנת 2020 לא הוטלו קנסות כמו כן התקבל סכום של 10,000 ₪ בגין הסכם פשרה לטובת הוצאות משפט שהתקיים.
- 3.4.7 בממצאי פעולות האכיפה בסעיף 3 נכתב כי יכולת האכיפה של המפקחת מוגבל היות והמפקחת פועלת הן בתחום הרישוי והן בתחום האכיפה קיים חוסר בכ"א וזמן. בנוסף נכתב כי מנהלת הפיקוח משמשת גם כמידענית של הועדה היוצר קושי בתחום הפיקוח.
- 3.4.8 מהדוח עולה כי רוב עבירות הבניה הן עבירות קטנות בסדר גודל של 10 עד 30 מ"ר היחוד בעבירות הן הקמת בריכות שחיה, סגירת קומת עמודים, שימושים חורגים. בשכונה החדשה שבבניה רוב העבירות הינן בטיחותיות המטופלות באופן מידי.
- 3.4.9 בדוח נכתב כי הסמכת הועדה כוועדה עצמאית הסתיימה הועדה ממתינה לחידוש האישור על כן לא הוטלו קנסות מנהליים עד לאישור מחדש של הועדה כוועדה עצמאית. עוד נכתב כי מהנדס הוועדה פנה אל הגורמים המוסמכים ליחידה הארצית על מנת לזרז את חידוש האישור. לביקורת לא ברור מדוע הפעילות לחידוש האישור לא החלה עוד במהלך מחצית השניה של שנת 2019.

- 3.4.10 עקרי המסקנות וההמלצות כפי שעולה מהדוח הן שימת דגש להוצאת צווי הריסה מנהליים שנמצאו כיעילים ומהירים להסרת עבודות בניה. כמו כן נכתב כי עודכן מסמך מדיניות האכיפה. הביקורת סבורה כי היה חשוב לציין את מועד הישיבה וכמה חברי ועדה נכחו בישיבה.
- 3.5 דוח שנתי לשנת 2021 בנושא פעילות האכיפה הוגש ע"י יושב ראש הוועדה בתאריך 16/2/22 הביקורת קראה את הדוח להלן עקרי הממצאים:
- 3.5.1 בשנת 2021 נפתחו 82 תיקי חקירה, בשתי תביעות הגיעו להסדר שאושר ע"י הפרקליטות, כמו כן 3 מבנים לא חוקיים נהרסו לאחר שהודבקו עליהם צווי הריסה מנהליים. מפקחי הוועדה מסרו 2 צווי הפסקת שימוש לשימושים אסורים, בנוסף 7 התראות רשמיות לפני הטלת קנס 3 עברות הוסרו לאחר שקיבלו התראה בטרם הטלת קנס.
- 3.5.2 סעיף סקר עבירות בניה תוצרים ומסקנות זהה לחלוטין לשנת 2020 הביקורת סבורה כי לכאורה הועתקו הנתונים משנה קודמת ואינם משקפים לחלוטין את שנת 2021. כך גם סעיף תוכנית עבודה 2020 תכנון מול ביצוע לא מתייחס לשנת 2021 ומעתיקים נתונים מסקר שבוצע בשנת 201 ומציגים שוב את הנתונים שאינם חדשים.
- 3.5.3 הביקורת מבקשת לציין כי בשנים 2020 ובשנת 2021 האכיפה מטפלת באותם נתונים שנמצאו בסקר משנת 2019.
- 3.5.4 הביקורת מבקשת לציין כי היעדים לשנת 2021 ולשנת 2020 אינם מדידים וכתובים באופן כללי וזהים לחלוטין.
- 3.5.5 מתוך 82 העבירות שהפיקוח טיפל בהן 5 עבירות הוגדרו כעבירות בנסיבות מחמירות 74 עבירות כווננו כנגד עבודה אסורה (הקמת מבנים ללא היתר או חורגים מהיתר 8 כווננו כנגד שימוש אסור).
- 3.5.6 מתוך 82 פעולות האכיפה שביצעו בשנת 2021, 2 בוצעו בהליך פלילי 59 באמצעות צווים מנהליים, 2 באמצעות צווים שיפוטיים, 7 באמצעות קנסות מנהליים כלומר מתוך 82 פעולות האכיפה טופלו רק 70 מקרים. לא נמסרו נתונים על עוד 12 פעולות אכיפה.
- 3.5.7 בשנת 2021 הוטל קנס 1 שהצטבר לסכום 5,000 ₪ מתוכו נגבה 1667 ₪ שחולק לשלושה תשלומים. לא צויין מה עם שאר החוב כיצד יגבו אותו אם בכלל. הביקורת סבורה כי היה צורך לציין זאת בדוח.

- 3.5.8 הביקורת ערכה השוואה מהנתונים המופיעים ב- 3 הדוחות לשנים 2019 – 2021 בנושא גבייה קנסות אגרות והיטלים מהנתונים עולה כי קיימת ירידה משמעות בנתוני הגבייה להלן הנתונים:
2019- 15,000 ₪, 2020 – 10,000 ₪, 2021 – 5,000 ₪.
- 3.5.9 בסעיף הליכי אכיפה נכתב כי בשנת 2021 הוצאו 7 התראות ונכתב כי מחודש 10/21 מחכים לחידוש ההסמכה כוועדה עצמאית אולם מבדיקת הביקורת מול דוח שנה קודמת 2020 נכתב בה בסעיף הליכי אכיפה כי מחכים לחידוש ההסמכה כוועדה עצמאית החל משנת 20 ועד כתיבה דוח זה ע"י מחלקת הפיקוח בתאריך 16/2/22.
כלומר אין לוועדה יכולת להטיל קנסות מנהליים בשנת 20 ובשנת 21.
- 3.5.10 הביקורת התרשמה כי בנושאים: "השוואה לשנים קודמות" ו"מסקנות והמלצות" הניסוח שלהם זהה גם בשנת 2020 וגם בשנת 2021.
כמו כן הביקורת מבינה כי למעשה הפיקוח ממתין להסמכתה של הוועדה כעצמאית על מנת לאפשר להטיל קנסות מנהלים דבר שנכון לשנים 2020 ! 2021.
- 4 סקירת מערך נוהלי העבודה במחלקת הרישוי והפיקוח.
- 4.1.1 מבדיקת הביקורת לא נמצאו נוהלי עבודה כתובים וברורים למחלקת הרישוי והפיקוח והאכיפה.
- 5 הביקורת ערכה דוח בדיקה מיוחד בעקבות תלונה של בודקות התוכניות למבקר במהלך 12/21. הביקורת בדקה את הנתונים שהוצגו למבקר. הביקורת מבקשת להפנות לדוח בדיקה מיוחד שהוכן והועבר לידיעת מהנדס המועצה וראש המועצה.
- דוח מיוחד זה מצורף לדוח זה ומהווה חלק בלתי נפרד מהדוח המלא



פרק ב':

המסקנות:

1. בחלק מהחלטות הועדה בנושא אישור הקלות אשר אינם במסגרת מדיניות ההקלות אין נימוק משכנע ומוסבר היטב מדוע הועדה החליטה לאשר.
2. החלטת הועדה בנושא ביטול פרוגרמה ל- 21 מגרשים לקוי ואינו מסביר באופן מלא מדוע בוטלה החלטה קודמת של הועדה לתכנון ובניה בהרכב שונה בקדנציה קודמת.
3. אופי הדיון בנושאי האכיפה חלקי ואינו משקף את הדוח שהוגש לוועדה כמו כן דוח האכיפה לא מצורף לפרוטוקול הועדה.
4. כל החלטה של הועדה לתכנון ובניה שאינה במסגרת ההקלות המאושרות אינה מובאת לדיון מיוחד לצורך הכנסתה למדיניות ההקלות המאושרות לכלל מבקשי ההיתרים.
5. החלטות תכנוניות ועיצוביות שיש בהן השלכות על אופי שכונה כמו שרונית אינן מובאות לדיון במליאת הועדה לתכנון ובניה אלא בוועדות המשנה.
6. מסמך מדיניות האכיפה לא אושר במליאת הועדה לתכנון ובניה אלא בוועדת המשנה בניגוד לכתוב בסעיף 4 למדיניות האכיפה.
7. נוכחות חברי ועדת המשנה לתכנון ובניה בישיבות הינו מינמאלי. חלק מחברי הועדה לא נוכח באופן קבוע בישיבות לעיתים מעל 3 ישיבות ברצף.
8. על פי הדוחות השונים שהוגשו בנושא הנפקת היתרים עולה כי ממוצע תפוקת ההיתרים במחלקת הרישוי עומד על 4 היתרים לחודש לכל בודקת.
9. אין הקפדה על שעות קבלת קהל והדרישה לקיום פגישה של תושב יחד עם אדריכל/מתכנן הבית בנושא התקדמות הבדיקה של הבקשה להיתר.
10. במסמך האכיפה יש סעיף בנושא תלונות הציבור הסותר לכאורה את עצם קיומו של מוסד ממונה תלונות הציבור במועצה האחראי עלפי החוק בטיפול בכל נושאי תלונות הציבור במועצה כולל בתחום הבניה ומחלקת ההנדסה.
11. בכל דוחות האכיפה שנבדקו נכתב כי המחלקה עמדה ביעדים. היעדים המוצגים אינם ניתנים למדידה כי לא צוינו ערכי מדידה. לא ברור כיצד ניתן לקבוע עמידה ביעדים, כמו כן היעדים נשארו זהים משנה לשנה.
12. מנהלת הפיקוח מתפקדת גם כמידענית לא ברור היחס בין 3 בודקות למידענית שעובדת בחלקיות משרה, תפקיד המידענית קובע את הזמן הראשוני של הבקשה להיתר.

13. לא נמצאו יעדים בנושא זמני הטיפול הנדרשים בוועדה לתכנון ובניה של להבים מול בודקות התוכניות והמידענית.
- ההסתמכות בוועדה הוא על הזמן המקסימאלי הנדרש בהתאם למערכת הרישוי הזמין של המנהל לתכנון במשרד האוצר ולא על פי הדרישות כפי שאמורות להקבע ע"י מהנדס המועצה לבודקות התוכניות בוועדה המקומית להבים.
14. מדוחות האכיפה עולה כי החל מאמצע שנת 2020 לא חודשה הסמכת הוועדה כוועדה עצמאית נכון להיום עדין אין מסמך המאשר חידוש ההסמכה כוועדה לתכנון ובניה עצמית על כן אין סמכות לוועדה להטיל קנסות מנהליים ועוד נושאים נוספים שהיו בסמכות הוועדה בעבר.
15. קיימת ירידה בנתוני הגבייה של אגרות והטלים לאורך השנים משנת 2019 ועד היום מ- 15,000 ₪ ל- 5,000 ₪. לא נקבעו יעדי גבייה כנדרש.
16. ניסוח ההמלצות והמסקנות בדוח האכיפה השנתי לשנים 2019 – 2021 זהים לחלוטין.
17. לא נמצאו נוהלי עבודה במחלקת הרישוי והפיקוח.



פרק ג':

המלצות:

1. יש להקפיד על ניסוח מלא כולל נימוקים של ההחלטות בוועדה תוך דגש על החלטות שאינן במסגרת מדיניות ההקלות המאושרת.
2. יש לקיים את הדיון בדוח האכיפה השנתי במליאת הוועדה לתכנון ובניה. הדוח ישלח לחברים 10 ימים לפני מועד הדיון על מנת שהחברים יוכלו לקרא ולהתכונן לדיון.
3. יש לקבוע בנוהל מסודר כי אחת לתקופה יעשה מעקב אחר אישורים שהוועדה אישרה שלא במסגרת ההקלות המאושרת ולעדכן את מסמך ההקלות המאושרות כנדרש.
4. יש להקפיד כי החלטות תכנוניות ועיצוביות שיש בהן השלכות על אופי השכונות השונות ידונו במליאת הוועדה לתכנון ובניה.
5. יש לבצע מעקב נוכחות חברי ועדת המשנה לתכנון ובניה חברים אשר נעדרים משיבות הוועדה 3 ישיבות ברצף להחליפן בחברים אחרים.
6. יש לקבוע נוהלי קבלת קהל במחלקת הרישוי שיפורסמו באתר ועל לוח המודעות. בנוהל זה יש לקבוע כי כל פגישה בנושא היתר הבניה תעשה בנוכחות האדריכל למגיש התוכנית.
7. יש לשקול לשנות את המדיניות בטיפול בתלונות תושבים בנושא הטיפול בהיתר הבניה ולקבוע שיתוף פעולה ודרכי עבודה עם ממונה תלונות הציבור.
8. מהנדס המועצה יקבע יעדים מדידים עבור מחלקת הרישוי והאכיפה, יעדים אלו יוצגו בפני ועדת המשנה ותוצג תמונה מלאה ועדכנית בנושא עמידה ביעדים המתאימים ללהבים ולאופי הפעילות המשתנה בכל שנה.
9. יש לפעול לחידוש הסמכת הוועדה לתכנון ובניה כוועדה עצמאית כפי שהיה עד שנת 2019.
10. יש להכין נוהלי עבודה למחלקות השונות במחלקת ההנדסה, הרישוי הפיקוח וניהול הוועדות.
11. יש לשקול ניסוח מעודכן למסקנות וההמלצות המופיעים בדוח האכיפה השנתי שישונה בכל שנה בהתאם ליעדים המשתנים.
12. יש לקבוע יעדי גביה של קנסות אגרות והיטלים שנרשמים במהלך השנה ולדאוג לגבייה מקסימאלית שלהן.

דוח בדיקה מיוחד החלטות הועדה לתכנון ובניה



שמואל לביא
מבקר המועצה



**בדיקת שלש החלטות הועדה לתכנון ובניה
(שהוגשו לעיון הביקורת ע"י בודקות היתרי הבניה)**

מבוא

במהלך חודש דצמבר 2021 נערכה פגישה בין מבקר המועצה לבודקות הועדה כולל מהנדס המועצה.

הבודקות העלו טענות באשר להתנהלות לקויה לכאורה בוועדה לתכנון ובניה ובין בודקות היתרי הבניה וראש המועצה.

הנושאים שהועלו רכב לפיקוח, פנייה בטלפון לבודקות שלא בשעות העבודה התערבות בעבודתן ובשיקול הדעת המקצועי שלהן, קיום שיחות ועידה בנוכחות תושבים ומסירת הטלפון הנייד שלהן, קיום פגישות עבודה בנושאים הנדסיים שלא בסמכותן צילום ואישורי התרי בניה עוד בטרם הועדה שידרה את הנתונים במערכת רישוי זמין, תיקי בניה שהוכנסו לוועדה מספר פעמים ובכל פעם הועדה שינתה את החלטתה.

המבקר העביר את כל המידע לידיעת ראש המועצה.

הביקורת החליטה לקיים בדיקה מידית על תקינות שלוש החלטות הועדה לתכנון ובניה כפי שהוצגו לביקורת ע"י בודקות ההיתרים.

לאור הממצאים החליטה הביקורת לבצע בדיקה מקיפה של כל החלטות הועדה לתכנון ובניה לשנים 2019 עד 2021.

הביקורת הסתמכה על חוברת תיקון 101, חוק תכנון ובניה 1965, נוהלי וסמכויות הועדה לתכנון ובניה כפי שנכתבו בחוברת הדרכה לנבחרים ברשויות המקומיות מטעם המפע"ם.

בוועדת המשנה לתכנון ובניה מכהנים 7 חברים מתוך 9 חברי המליאה.

**בדיקת שלש החלטות הועדה לתכנון ובניה
(שהוגשו לעיון הביקורת ע"י בודקות היתרי הבניה)**

1. החלטה מתאריך 8.12.20 תיק בניה 2413.
 - 1.1 התיק נכנס לוועדה פעמים אושרו הקלות בהתאם להמלצת הועדה המקצועית.
 - 1.2 הקלה מס' 1 לא אושרה בשתי ועדות אושרה בשלישית אחרי קבלת המלצה בכתב של מהנדס הועדה הזמני הקודם. מהנדס הועדה הנוכחי הסכים לקבל את המלצת המהנדס הקודם.
 - 1.3 בפרוטוקול הישיבה צויין כי: הועדה המקצועית אינה מאשרת את ההקלה, היועמ"ש לא הושב סביר לאשר (ראה פירוט) למרות זאת יו"ר הועדה מסכים לקבל את המלצת המהנדס מתוך חשש כי תהיה תביעה בנושא היות והנושא הובטח בע"פ ע"י המהנדס הקודם.
 - 1.4 נימוקי היו"ר כפי שנכתבו בפרוטוקול אינם משכנעים את הביקורת היו"ר בחר לא לקבל את חוות הדעת המקצועית של הועדה ואת חוות דעתו של היועמ"ש ובחר לקבל את חוות דעת המהנדס.
 - 1.5 הביקורת קראה את חוות דעתו של המהנדס וסבורה כי נימוקיו אינם סבירים. הנימוק העיקרי של המהנדס הינו כי המגרש צר פרט שמופרך ע"י הועדה המקצועית שטוענת כי אינו כזה גם תאריך ההמלצה תמוהה מבחינת לו"ז. בנוסף היועמ"ש בסעיף 4 לחוות דעתו טוען כי עדין המבקש יוכל לפנות לוועדת ערר. להבנת הביקורת היות והנושא במחלקות של הדרגים המקצועיים היה חובה להעביר לוועדת ערר, שתקבע בסוגיה זו שבמחלוקת.
2. החלטה מתאריך 11.8.20 תיק בניה 2062.
 - 2.1 התיק נכנס לוועדה פעמים בפעם ראשונה בקשת הקלה בנושא שינוי מיקום החניות לא התקבל. קיימת התייחסות של חברת מבנה כי היא לא ממליצה ומסתמכת על יועצי אדריכלות נוף, יועץ חשמל, כבישים ניקוז.
 - 2.2 בישיבה השנייה שואלת הועדה את מהנדס הועדה מדוע שינה את דעתו על סמך מה טוען בע"פ כי יש סימוכין לדבריו בכתב במיל שנשלח לוועדה בתאריך 11.8.20 כי חברת מבנה אין התנגדות מותנה בתשלום עלויות לשינוי החניות.
 - 2.3 בהתייחסות של חברת מבנה יש דרישה במידה ומאשרים שינוי יש לדרוש מהם התחייבות לתשלום שינוי ספי המדרכה עמוד התאורה ועוד על פי דרישת חיוב שתשלח ע"י חברת מבנה לתושב מגיש הבקשה ולהתחייבותו לשלם.



- 2.4 בהחלטת הועדה אין התייחסות לנספחים שצורפו ע"י חברת מבנה מהנדס הועדה היה חייב לוודא כי תירשם ההתייחסות המקצועית של שלושת היועצים.
3. החלטה מתאריך 25.5.21 תיק בניה 2008.
- 3.1 הצוות המקצועי מאשר את שתי בקשות להקלה מתוך השלוש.
- 3.2 בקשה מס' 2 להקלה עוסקת בשינוי מיקום החניות ביחס לתוכנית הבינוי והעיצוב האדריכלי של השכונה.
- 3.3 מתוך הפרוטוקול עולה כי בתחילת הבדיקה מהנדס הועדה טוען כי החניות הופיעו במיקום אחד על פי נספח הבינוי במכרז השיווק אולם בשלב הוצאת היתר לתשתיות השכונה מהנדסת הועדה דאז תקנה את התוכנית ואשרה כי חניות למגרש זה יהיו שנים מקדימה ושנים מהצד האחורי מתוך מטרה לאפשר כמות חנייה סבירה לאורך הרחוב.
- 3.4 לאחר פניה נוספת לחברת מבנה לא הייתה התנגדות מלבד הסתייגות כי הדבר כרוך בתשלום של התושב בעל המגרש לחברת מבנה.



פרק ב'

מסקנות

1. החלטת הועדה בתיק בניה 2413 אינה סבירה הועדה דוחה את עמדת הצוות המקצועי שלוש פעמים ובפעם השלישית מאמצת חוות דעת של מהנדס המועצה שעבד כמחליף.
הביקורת סבורה כי חוות הדעת של המהנדס שהוגשה רק בישיבה השלישית סובלת מסתירות בין העובדות כפי שמציגה הועדה המקצועית לבין קביעות מהנדס הועדה כל החברים שהצביעו בעד לא נימקו את החלטתם לדחות את המלצת הועד מקצועי ולקבל את חוות דעת המהנדס שנשלחה בכתב ללא הופעת המהנדס בוועדה.
2. החלטת הועדה בתיק בנייה 2062 אינה סבירה הסברי המהנדס לכאורה סבירים אולם לדעת הביקורת מעדיפים את טובת התושב על פני שיקולים אדריכליים של המתכננים השונים בתחום הגינון עיצוב השכונה מבחינה אדריכלית ועוד.
הועדה לתכנון ובניה מחויבת בראש ובראשונה ליישם את מדיניות התכנון ברמה המקומית הביקורת לא השתכנעה כי הועדה עמדה במשימה זו בהחלטה שקיבלה בתיק בניה מס' 2062.
3. החלטת הועדה בתיק בנייה 2008 להבנת הביקורת העדיפה את טובת התושב על פני השיקולים האדריכליים של עיצוב השכונה מבחינה אורבנית כפי שהחליטה מהנדסת המועצה דאז בעת התכנון של שכונת שרונית.
הביקורת סבורה כי היה צריך להעריך לדיון רחבת יותר באשר להשלכות בהזזת החניות על פי בקשת התושב ולנמק מדוע למרות דעתו של הצוות המקצועי לא לאשר העדיפה הועדה להסתמך על כך כי חברת מבנה הסירה את התנגדות מלהזיז את מיקום החניות ובלבד שהתושב ישלם את עלויות הזזת מיקום החניות.
לדעת הביקורת שיקולי עיצוב השכונה אסתטיקה, אחידות וניראות השכונה קודמים לרצון התושב בשינויים תשלום בגין השינויים אינו תחליף לדיון מעמיק האם מתן הקלות אלו באופן גורף הם מדיניות הועדה.



פרק ג'

המלצות

1. בעת קבלת החלטה של הועדה הנוגדת את המלצות הדרג המקצועי יש להקפיד להרחיב את הנימוקים אשר גרמו להחלטה שונה מהמלצות גורמי המקצועי.
הביקורת סבורה כי רצוי לבקש חוות דעת מקצועיות אחרות התומכות בהחלטת הועדה השונה מהמלצות הדרג המקצועי
2. יש לעדכן את עדכון מדיניות הועדה בנושא הקלות במרחב התכנון של להבים כך שתשקף את ההקלות הנוספות שניתנו מאז פרסום העדכון האחרון בתאריך 14.7.20, במיוחד יש לתת תשומת לב להזזת מיקום מקומות חנייה וההשלכות בנושא עיצוב השכונה ומדיניות הועדה בנושא פיצול מגרשים של דונם ומעלה.

בדיקה שכר / משאבי אנוש



שמואל לביא
מבקר המועצה



מבוא/רקע

במהלך חודש נובמבר 2022 התקיימה פגישה שנכחו בה יועמ"ש, מנהלת משאבי אנוש, מבקר.

במהלך הפגישה הועלה נושא תפקוד ובעייתיות העבודה מול חשבת השכר. **(ראה תעוד בנושא נספחים ד',ה',ו')**.

והוגשו מסמכים תלוש שכר ונוכחות המציגים לכאורה מצב שבו שולם לכאורה לחשבת השכר 30 שעות נוספות ללא דיווח כלומר שעות נוספות גלובליות.

להלן הנורמה הקבועה בהוראות ובחוק על פי אוגדן תנאי שירות.

1. החל משנת 1999 אסור לשלם שעות נוספות גלובליות כל השעות הנוספות ושעות הכוננות חייבות בדיווח ובאישור המנהל.

2. בשבוע עבודה מותר לעובד לדווח עד 16 שעות נוספות ולא יותר.

3. עובד אסור שיעבוד יותר מ- 12 שעות ביום כלומר כלומר 8 שעות ועוד 4 שעות נוספות מקסימום ליום עבודה מדווח.

4. לחשב השכר אסור לפעול באופן עצמי ועל פי שיקול דעתו בתיקון תלוש השכר בכל פרמטר אלא על פי תיעוד, אישור והנחיות בכתב ממשאבי אנוש. **(ראה תגובת חשבת השכר)**.

5. הסמכות הבלעדית בהנחיות לחשב השכר הן ממשאבי אנוש ובכתב. **(ראה תגובת חשבת השכר)**.

6. החלטות של ראש המועצה בנושא שכר יובאו לאישור משאבי אנוש אשר יתרגמו זאת להנחיות לביצוע עבור חשבת השכר. **(ראה תגובת חשבת השכר)**.

7. כל תיקון בשעות הנוכחות של העובד שלא אושרו לו, העובד יקבל עדכון על כך בדוח נוכחות חדש שיחוייב לאשרו בחתימתו. **(ראה תגובת חשבת השכר)**.

8. חל איסור בתיקון שעות כניסה ויציאה של עובד ללא ידיעתו. **(ראה תגובת חשבת השכר)**.

לאור כל הנתונים שהוצגו לביקורת בנושא פעילות השכר והדיווחים החליטה הביקורת לבצע בדיקה רוחבית בנושא:



להלן הממצאים:

1. חשבת השכר אכן החליטה לשלם בתלוש השכר לחודש 8/22, 30 שעות נוספות ללא דיווח ואישור משאבי אנוש.
(ראה תגובת חשבת השכר). (ראה תגובת מנהלת משאבי אנוש).
2. לטענת החשבת הוטלה עליה משימה שלא במסגרת תפקידה בתחום הרכש שגוזל ממנה זמן. חשבת השכר בקשה שעות נוספות שאושרו ע"י ראש המועצה בכתב והגזברית אשר אשרה לחשבת השכר בכתב לביצוע.
(ראה תגובת חשבת השכר).
- היות והאישור היה קרוב לתשלום השכר ביצעה החשבת את הרישום בתלוש השכר אבל לא דיווחה למשאבי אנוש.
3. מבדיקת הביקורת עולה כי בשאר החודשים מ- 9/22 והלאה קיים דיווח על שעות נוספות במשאבי אנוש כנדרש.
4. חשבת השכר טוענת שלא ידועה לה הנחייה כזו להבנתה כל הוראה שמגיעה אליה בכתב בכל תחום ע"י ראש המועצה ו/או הגזברית היא מבצעת.
(ראה תגובת חשבת השכר).
5. החשבת טוענת שיש משבר אמון בין משאבי אנוש לחשבת השכר ונעשים פעולות שעוקפות אותה ו/או לא מדווחים לה למשל מפרעות לעובדים לצורך קיזוז מהשכר או עובדת שחזרה מחופשה ולא דווח לחשבת השכר.
(ראה תגובת חשבת השכר). (ראה תגובת מנהלת משאבי אנוש הדוחה את הטענות של חשבת השכר לביקורת הוצגו מסמכים המגבים את טענות משאבי אנוש).
6. מהשיחות וההתרשמות של הביקורת עם משאבי אנוש וחשבת השכר עולה לכאורה תמונה של משבר אמון חריף אשר מקשה על תפקוד תקין של שתי המחלקות.
(ראה תגובת חשבת השכר) (ראה תגובת משאבי אנוש).
7. מבדיקת תוכנת השכר של מ.ל.מ. עולה תמונה של רגולציה חלקית רק על פרמטרים של מס הכנסה, ביטוח לאומי שאר הפרמטרים ניתנים לשתילת נתונים ישירה ע"י חשבת השכר ללא תיעוד כל שהוא. מנהל אבטחת המידע של המועצה התבקש לבדוק ולהציג פתרונות להגברת הפיקוח על אמצעי הבקרה שבשימוש בתוכנה.
(תגובת חשבת השכר אינה מתיחסת לעובדות שצוינו וטענותיה אינן מגובות במסמכים).
8. דווח הנוכחות מועבר ממשאבי אנוש בקובץ ממוחשב אשר מוזן למ.ל.מ אשר מזינה את הנתונים לתלושי השכר, הביקורת מבקשת לציין כי גם חשבת השכר יכולה להזין נתוני שכר שונים כולל שעות נוספות וכוננות.
(ראה תגובת חשבת השכר הביקורת מבקשת להדגיש כי תגובתה בנושא אינה עניינית ואינה תואמת את הכתוב בממצאי הביקורת).
9. מבדיקת הביקורת עולה כי מערכת השכר והדיווחים השונים לא נבדקו כלל לפחות בחמש השנים האחרונות.
10. לתוכנת השכר של מ.ל.מ. אין בקורות אבטחת מידע ברורות ולמעשה על פי התרשמות הביקורת כמעט כל נתון בתוכנת השכר הינו בשליטה של חשבת השכר שיכולה גם בטעות לשנות נתונים למצב שעובד יקבל שכר בעודף ו/או בחוסר.

11. לאור תלונת משאבי אנוש הביקורת ערכה בדיקת תלוש השכר של החשבת מיום קבלת לעבודה להלן הממצאים:

- 11.1. חשבת השכר התקבלה לעבודה בתאריך 1/5/21.
 לפי נתונים ממשאבי אנוש התקבלה לעבודה בדרגה 6 דרגה מקסימאלית 8.
 בחודשים 6,7,8,9, לשנת 2021 סה"כ 4 חודשים שולם לחשבת השכר תשלום לפי דרגה 8 ולא 6 כנדרש.
 לא נמצא תיקון החזרת תשלום ביתר בתלושי השכר הבאים שנבדקו עד לתאריך 8/22 סה"כ החזר נדרש כ- 2000 ₪ לא הושב לקופת המועצה. הביקורת מבקשת לציין כי זו הערכה ויש לבצע חישוב מדויק בתלוש השכר ובכל הרכיבים.
(ראה תגובת חשבת השכר, הביקורת לא קבלה מסמך המחשב את הסטייה באופן שונה9).
- 11.2. לצורך בדיקה נלקחו כל תלושי השכר עד חודש 8/22 נמצא כי בתלוש שכר ינואר 22 שולמה לחשבת השכר תוספת ענפית תעריף 10 בסכום 223 ₪ נכתב בתלוש באישור עדנה.
 בבדיקה מול משאבי אנוש לא נמצא אישור לכך בדיקה מול תנאי שירות מדובר בתוספת פרופסיונלית ענפית המשולמת לעובד חשב שכר החל מתאריך 1.1.17.
(ראה תגובת חשבת השכר, הביקורת מבקשת לציין כי לא הוגשו מסמכים בנושא).
12. לביקורת לא ברור מה היקף ביצוע הביקורת על תלושי השכר בכל חודש והאם קיימת תוכנית סדורה לביצוע בקורות על תלושי השכר באופן שיטתי ומצטבר.
13. הביקורת לא מצאה נוהל ו/או מדיניות סדורה לכמות השעות הנוספות והכוננות המאושרות בשנה והחובה שהעובד יחתים כרטיס גם עבור שעות נוספות לא ברורה.
 שיקול הדעת הבלעדי למתן שעות נוספות וכוננות הוא של ראש המועצה.
14. מבדיקת התקציב השנתי עולה כי אין סעיף מיוחד לשעות נוספות וכוננות ולמעשה הן נבלעות בתקציב השכר הכולל של העובדים בפילוח על פי המחלקות השונות.
15. אין הליך שקוף וברור של חלוקת מכסות לשעות נוספות וכוננות כולל ועל פי המחלקות השונות.
16. על פי בקשת הביקורת התקבל דוח ממל"ם תשלום השעות הנוספות והכוננות לכלל העובדים בפילוח לשנים להלן הנתונים.
 - שנת 2020 סה"כ: 906,075
 - שנת 2021 סה"כ: 836,242
 - שנת 2022 (נכון לחודש אוקטובר) סה"כ 787,850
 להערכת הביקורת הוצאה על כוננות ושעות נוספות יסתכמו בשנת 2022 סביב מיליון ₪.



מסקנות

1. תלושי השכר במועצה אינם נבדקים באופן מלא חודש בחודשו כנדרש. (ראה תגובת חשבת השכר הביקורת מבקשת לציין כי הממצאים אינם מתישבים עם הטענות של חשבת השכר).
2. לא קיימים במועצה נוהלי בקרה על תלושי השכר. (ראה תגובת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את הערת המבוקר)
3. לא קיים נוהל לבדיקת תלושי השכר הראשון המופק לעובד הנקלט במועצה לצורך בדיקת כל רכיבי ותוספות השכר האם מתאימים לתיאור העסוק לתקן ולדרגה כפי שסוכם עם העובד ובהתאם לתנאי השירות וההסכם הכתוב עם העובד. (ראה תגובת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את הערת המבוקר)
4. עובדת השכר שלמה לעצמה שעות נוספות ללא מילוי טפסי נוכחות לשעות נוספות ואישורם במחלקת משאבי אנוש, כמו כן שולמה תוספת ענפית ללא אישור משאבי אנוש החל מ- 1/1/22. (ראה הערת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את הערת המבוקר) (ראה הערת משאבי אנוש).
5. מערכת השכר והחשבת לא פעלו להחזר תשלום שכר ביתר שנתגלה אחרי ארבע חודשי עבודה. (ראה הערת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את הערת המבוקר).
6. כמעט ולא נמצאו מערכות הגנה ובקרה על תוכנת השכר של מ.ל.מ. רכיבי השכר השונים בתוכנת השכר ניתנים לשליטה בלעדית של חשבת השכר לשינויים על פי שיקול דעתה, ללא חסמים ותיעוד לשינויים. (ראה הערת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את הערת המבוקר).
7. לא נמצאו נוהלי עבודה סדורים במחלקת השכר וחלוקת העבודה בממשקים בין מחלקת השכר למשאבי אנוש. (ראה הערת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את הערת המבוקר) (ראה תגובת משאבי אנוש).
8. שעות הנוספות המשולמות לעובדים אינם מופיעים בסעיף תקציבי נפרד הם מוטמעים כחלק מתוך הסעיף התקציבי השנתי של שכר העובדים.
9. לא נקבעה מכסת השעות הנוספות והכוננות המומלצת לשנת תקציב.
10. לא קיים נוהל לחלוקת מכסת שעות נוספות וכוננות למחלקות השונות.



המלצות

1. יש לגייס חברה חיצונית המתמחה בתחום השכר ברשויות המקומיות לצורך בדיקת כל תלושי השכר על פי תוכנית ביקורת סדירה.
(ראה תגובת חשבת השכר הביקורת דוחה את טענתה בנושא).
- הביקורת מבקשת להיות מעורבת בהליך הבדיקה ובגיבוש תוכנית הביקורת ובליווי מלא וצמוד של החברה החיצונית.
ממצאי הבדיקה יצורפו לדוח הביקורת השנתי של מבקר המועצה.
2. יש לקבוע באופן מידי כי במחלקת הגזברות תתבצע בדיקת כל תלושי השכר חודש בחודשו, על פי נוהל שיקבע.
(ראה סעיף 13 להמלצות) (ראה תגובת חשבת השכר לביקורת לא הוצגו מסמכים בנושא).
3. יש לקבוע נוהלי בקרה רחבים יותר על תלושי השכר תוך גיבוש תוכנית בקרה קבועה וסדורה בתיאום עם משאבי אנוש.
(ראה סעיף 13 להמלצות) (ראה תגובת חשבת השכר לביקורת לא הוצגו מסמכים בנושא) (ראה תגובת משאבי אנוש).
4. במידה ולא תוגש למשאבי אנוש לאישור ע"י חשבת השכר דוח ביצוע שעות נוספות לחודש 8/22 יש לגרוע את השעות הנוספות ששולמו ביתר ולנקות מהשכר בהתאם.
(ראה תגובת חשבת השכר הביקורת אינה מקבלת את טענת חשבת השכר).
(ראה תגובת משאבי אנוש).
בנוסף יש לבצע החזר של כ- 4 חודשי שכר בגין תשלום ביתר בגין דרגת שכר שגויה להערכת הביקורת כ- 2000 ₪.
5. בתיאום עם מנהל אבטחת המידע של המועצה יבדקו אפשרויות להוספת מערכות בקרה והגנה על תוכנת השכר.
(ראה סעיף 13 המלצות)
6. הביקורת ממליצה לאור המצב שנוצר לשקול הוצאת עבודת חשבות השכר לחברה חיצונית במיקור חוץ.
(ראה תגובת חשבת השכר הביקורת דוחה את טענות חשבת השכר שרובן הינן לכאורה רכילות ללא גיבוי במסמכים).
7. הביקורת ממליצה לגזברות להגדיר סעיף תקציבי נפרד לשעות הנוספות והכוננות.
8. יש לקבוע נוהלים וקריטריונים למחלקות השונות בחלוקת כמות השעות הנוספות והכוננות העומדות לרשות המחלקה ובהתאם לתקציב השנתי המאושר.
9. תלושי השכר של חשבת השכר יבוצע ע"י הגזבר יש לחסום את אפשרות חשבת השכר להזין נתונים ולהפיק את תלושי השכר שלה האישי.
10. על הגזבר להגדיר ולקבוע בקרות אנלטיות קבועות על תשלומי השכר לכל העובדים.

11. באחריות הגזבר לקבוע בקרות ממוחשבות על כל הביצועים הידניים המתבצעים ע"י חשב השכר חודש בחודשו יש להתייעץ עם הממונה על אבטחת המידע במועצה וזאת במטרה לאיתור נתונים חריגים שעשויה לצמצם סיכון למעילה
12. יש לקבוע נוהלי הפקת תלושי שכר ברורים ומחייבים.
13. יש לוודא כי הבקורות הפרטניות בתהליכי תשלום השכר יכללו את הנושאים הבאים:
- 13.1. דוח לאיתור שינויים שנעשו בקובץ נתוני שכר עובדים.
- 13.2. בדיקת אסמכתאות לאימות שינויים שבוצעו בקובץ עובדים.
- 13.3. השוואה בין רשימת מקבלי השכר ובין רשימת מדווחי נוכחות.
- 13.4. מעקב אחר הזנת נתונים רטרואקטיביים.
- 13.5. מניעת אפשרות להזנת זכאויות שכר אישיות בידי חשב השכר לעצמם.
- 13.6. השוואה חודשית לבדיקת עובדים אשר סיימו את העסקתם ברשות ונגרעו ממערכת השכר.
- 13.7. דוחות בקרה לאיתור נתונים חריגים בשכר: שכר נטו מעל סכום שיקבע ע"י הגזבר והשוואה ברצף החודשים.
- 13.8. תיעוד לאורך זמן לדוחות בקרה לצורך איתור נתונים חריגים.
- 13.9. בקרה על תשלומי השכר אל מול מסמכים מאמתים.
- 13.10. הקמת בקרה אנליטית על תשלומי השכר.
- 13.11. בדיקה לצורך בחינת התאמה בין סך תשלומי השכר לעובדים בנתוני מערכת השכר ברשות ובין סך תשלומי השכר המדווחים למס"ב.
- 13.12. בדיקת התאמה בין קבצי התשלומים המאושרים, כפי שהוכנו במחלקת הנה"ח ובין הקובץ המשודר באמצעות תוכנת מס"ב.
- 13.13. בדיקות לאיתור הבדלים בין דיווחי מערכות השכר ברשות לרישומים בהנה"ח.
- 13.14. בדיקות כוללות על בסיס קבוע לאיתור אי התאמות של פרטי חשבונות בנק של מוטבים, בין הקובץ שמיועד לשידור במס"ב לבין הנתונים במערכות התשלום וזאת סמוך למועד שידור הקובץ.
14. ממליץ לקרא את דוח מבקר המדינה שעסק בביקורת שכר בעיריות והממצאים שעלו מתוכו והמלצות מבקר המדינה בנושא דוח 6/22 רשויות מקומיות.

בדיקה מיוחדת ניקוי מגרשים 8/22



שמואל לביא
מבקר המועצה



מבוא:

בישיבת מליאה מס' 5 מתאריך 2.8.22.

דווח ראש המועצה כי פרוייקט ניקוי המגרשים החל ונבחר קבלן בהתאם לשלוש הצעות מחיר ההצעה הזולה אושר ע"י ועדת רכש.

לשאלת חברי המליאה מדווחת הגזברית כי נשלח מכתב לתושבים מבדיקת הביקורת המכתב נשלח רשום אין תיעוד האם נתקבל ע"י בעלי המגרשים ניתן להם זמן עד לתאריך 21.6.22.

דיווח ראש המועצה למליאה על הבקרה חלקי בפועל לא שוקלים את המשאית בשטח כי לא ניתן ולא סופרים כפות כי גם לא ניתן, ספרו בפועל את כמות המשאיות שמולאו, נשלח לפינוי באתר הפסולת דודאים קיים משקל לפי דוח השקילה ביקרו באתר 6 פעמים בשתי משאיות שונות.

על פי דברי ראש המועצה היה צריך להחתים את הקבלן לפני תחילת העבודה על המחיר מספר מגרש כתובת, אורך הגדר וכמות הפסולת שיש לפנות (ראה ע"מ 18,19,20 לפרוטוקול).

הערכה של גזברית המועצה הייתה כי עלות נקיון מגרש תהיה סביב 1500 – 3000 ₪ בפועל הייתה הוצאה של 73,860 ₪ כולל מע"מ על ניקוי 2 מגרשים גדולים בגודל 1 דונם כל אחד.



להלן ממצאי בדקתי:

1. במהלך חודש יוני 2022 נשלח מכתב לכל בעלי המגרשים, בשרונית שאינם בונים בדרישה לנקות את המגרש ולגדר אותו.
2. מגרש 2069 שייך לתושב להבים על פי התיעוד במערכת הדואר נמסר לתושב במהלך חודש 6/22. מגרש 2068 שייך לתושב רהט על פי התיעוד במערכת הדואר נמסר לתושב במהלך חודש 9/22 חודש לאחר ביצוע העבודה.
3. המועצה ביצעה הליך של בדיקת הצעות מחיר לקבלן שיבצע את הניקיון במידה ולא יבוצע ע"י בעל המגרש.
4. הזוכה הוא אל צענע עיד, קבלן לפינוי פסולת הצעתו היתה הזולה ביותר.
 - 260 ₪ לטון פסולת בנין כולל הטמנה.
 - גידור במחיר 39 ₪ למטר רשת כולל עמודי זווית ברזל.
 - בתאריך 13.6.22 נחתמה הזמנת עבודה לקבלן עד לסכום 70,000 ₪.
5. הפינוי בוצע בשני מגרשים בלבד, בני 1 דונם כל אחד. הקבלן הגיש חשבונות שאושרה ע"י הפקח. סה"כ 214.25 טון פינוי פסולת לפי 260 ₪ לטון. 195,37 מ' גדר לפי 38 ₪. סה"כ העלות כולל מע"מ 73,860.93 ₪.
6. ניקוי המגרשים על פי דיווח הפקח נעשו ברח' נחל איילון 9, ו 7.
7. בנחל איילון 7 פינו על פי הרישום 4 משאיות (סה"כ 8 אמבטיות) של חומרי בניין אשפה ואדמה שהייתה כגבעה שמישהו פינה לתוך השטח של המגרש.
8. בנחל איילון 9 פינו על פי הרישום 2 משאיות סה"כ 4 אמבטיות.
9. במהלך כל העבודה היה במקום פקח של המועצה שספר את האמבטיות ורשם את מספרי המשאיות.
10. מבדיקת התמונות של לפני ואחרי שצולמו ע"י הפקח ושיחות רקע הביקורת סבורה כי לא רק חומרי בנין פונו מהמגרשים.
- להבנת הביקורת ערמות עפר אינם פסולת בנין אבנים שהיו על מגרש אינם פסולת הם חלק מהקרקע הבתולה.
למעשה ניראה כי נעשת חשיפה של המגרש למצב שונה ממה שהיה בעת רכישתו מר"מ.
11. להבנת הביקורת לא נעשת חשיבה מה יש לפנות בפועל להגדיר מה זה פסולת בנין ומה עושים עם ערמות העפר האם לא כדאי אולי לשטח אותם ולאסוף רק את פסולת חומרי הבנין.
12. הביקורת סבורה כי הקבלן היה צריך לשלב הפעלת כף לאיסוף פסולת כמו באיסוף גזם כך שניתן לאסוף רק את פסולת הבנין.



המלצות

1. לפני ביצוע המשך העבודה יש להכין נהלים מסודרים שיאושרו ע"י ראש המועצה, מהנדס המועצה, גזבר המועצה.
2. יש לוודא בשיחה טלפונית בטרם מנקים מגרש כי האדם קבל את המכתב וכי הוא מבין את משמעות אי ביצוע דרישת המועצה, ממולץ לשקול לשלוח מכתב התרעה נוסף עם היקף מוערך לעלות הפינוי.
3. לפני ביצוע הניקיון במגרש ספצפי ולאחר שיש תיעוד כי בעל המגרש קבל התראה כנדרש יש לבצע סיור עם הקבלן לדרוש פינוי של פסולת בנין בלבד לסמן מה לפנות לצלם את המגרש לפני ולצלם אחרי הפינוי.
- הפינוי חייב להתבצע עם מזלג כף כמו בפינוי גזם, לאחר מכן לשטח ערמות עפר ולגרד עשביה עם הכף אך לא לפנות אדמה את העשביה יש לפנות בכף פינוי גזם בלבד.
4. יש לקבוע תקציב יעודי לטיפול בנושא במידה ויגמר יש להמתין עד גביית כספים מבעלי המגרשים כך שניתן יהיה להמשיך לטפל במגרשים נוספים.
5. יש לקבוע סדרי עדיפויות בפינוי הפסולת בהתאם למצב המגרש כמות פסולת במגרש ו/או רמת עשבי הבר שיש עליו.
6. יש לבצע בקרה מלאה על כמות משאיות הפינוי ותעודות השקילה מדודאים ובדיקה תוך כדי ביצוע.

בדיקה מיוחדת התקשרות עם נותן שירות בנושא הסעות מלאי ומחסנים ("פרילנסר") לשנת 2021 - 2022



שמואל לביא
מבקר המועצה



מבוא:

בתאריך 24.8.21 התקיימה ישיבה של ועדת רכש והתקשרויות נבחנו 3 הצעות לביצוע שירות של ניהול מערך ההסעות במועצה וניהול מערך המצאי, אינוונטר, מחסנים.

היות ולמועצה אין צורך לשני התפקידים במשרה מלאה ניסתה המועצה לגייס לשני התפקידים עובד אחד שימלא את שתי הפונקציות לבסוף הוחלט לנסות לגייס נותן שירות בנושא תמורת חשבונית "פרילנסר".

הביקורת מבקשת לציין כי בתוספת החמישית לצו המועצות המקומיות (תיקון סעיף 185 תשנ"ט) מצוין במפורש בפרק ד' ניהול מחסנים ופרק ה' רישום וניהול מצאי (אינוונטר) את חובתה של הרשות לקיים בפועל באופן שוטף את ניהול המחסנים רישום וניהול המצאי כנדרש בצו המועצות המקומית.

עם יציאתו לחופשת מחלה ואחר כך לגמלאות של העובד שעסק בזה בשנת 2021 נדרשה המועצה באופן מידי לגייס עובד מתאים לביצוע מטלה זו כנדרש בצו המועצות המקומיות יש לציין כי עובד זה שיצא לגמלאות עסק גם בניהול מערך הסעות תלמידים.

להלן ממצאי בדקתי:

1. החל מסוף שנת 2020 אין במועצה עובד העוסק ברישום המצאי הנרכש וסימונו כנדרש.
2. בתחילת שנת 2021 הייתה אמורה להתבצע ספירת מצאי לשנת 2020 שלא בוצעה למרות התזכורת של הביקורת לגזברית.
3. במהלך שנת 2021 ניסו לגייס עובד שיבצע את נושא ניהול ההסעים וניהול המחסן והמצאי כנדרש בצו המועצות.
4. הוחלט כי יגויס פרילנסר בנושא ניהול המחסן המצאי רישמו וספירות המלאי ובמקביל יבוצע גיוס עבור עובד שימלא את הפונקציה של ניהול הסעים.
5. לאור היקף המשרה הנמוך (עקב היות מועצה קטנה) בתחום ניהול מחסן רישום וסימון המצאי הוחלט לאחד את המשרה לאדם אחד.
6. ועדת רכש והתקשרויות בישיבת מיום 24.8.22 החליטה להתקשר עם ההצעה השנייה בסכום 10,800 ₪ בחודש כולל מע"מ למשרה מלאה ההצעה הראשונה שהייתה יותר זולה פרשה מהתחייבות למחיר.
7. הביקורת לא מצאה תיעוד להסכם התקשרות עם נותן השירות מלבד ההודעה לנותן השירות כי התקבל לעבודה תמורת 10,800 ₪ כולל מע"מ ונותן העבודה כתב במייל חוזר כי הוא מתחייב לטפל בנושא ניהול ההסעים וניהול המחסן תמורת 10,800 למשרה מלאה.
8. לא נמצא תיעוד ליומן עבודה בגין העבודה שביצע מלבד הוצאת חשבונית שמופיעה עליה ניהול הסעים ומחסן.
9. בתאריך 3.8.22 שולם לעובד סכום מלא עבור ניהול הסעות ומחסנים למרות שבחודש יולי היקף ההסעות נמוך ביותר יש חופשה בתיכונים לא ברור מה כן היה, היות ולא קיים יומן עבודה.
10. היתרון בהעסקת פרילנסר הוא כי התשלום הינו רק עבור עבודה שמבוצעת בפועל נושא אשר לא נבדק ולא היה בבקרה של המועצה.
11. משיחות עם גזברית המועצה, הבינה הביקורת כי נותן השירות אין לו את היכולת והמיומנות לטפל בנושא הרכש ורישומו באינוונטר, סימון הרכוש וביצוע ספירת מצאי. למרות אי קבלת השירות המשיכה המועצה לשלם את המחיר המלא שלו התחייבה בהתאם לחשבונית ודרישת התשלום של הפרילנסר בסכום 10,800 ₪ בחודש.
12. הגזברית לא בצעה תחשיב בגין תשלומים ששולמו ביתר בגין, עבודה שלא בוצעה כולל חודש 7/22 תשלום מלא כשכמעט אין הסעות וחלק מהתקופה לכאורה הפרילנסר היה בחו"ל. להערכת הביקורת ועל פי החישובים שלה, המועצה שילמה ביתר סכום 35,640 ₪ על פי הפירוט הבא:

70% תשלום עבור הסעות 7,560 ₪

30% תשלום בגין טיפול ברכש, מצאי רישומו וספירת מצאי 3,240 ₪.

בהתאם לכרטסת מתאריך 18.9.22 שולם לפרילנסר סכום של 122,844 ₪.

תשלום ביתר: 35,640 ₪ בנוסף יש לשקול לקזז את תשלום חודש 7/22 בסכום 10,800 ₪

סה"כ 46,440 ₪.



מסקנות

1. המועצה לא דאגה לחוזה עבודה עם הפריילנסר.
2. המועצה לא קיימה מעקב אחרי יומני העבודה שלא הוגשו כלל.
3. המועצה לא בצע בקרה על עבודתו בנושא הרכש המצאי רישומו וביצוע ספירת מצאי.
4. המועצה לא בצעה משוב אחר איכות עבודתו של הפריילנסר.
5. המועצה לא דרשה החזר כספי עבור תשלומים ששולמו ביתר בגין עבודה שלא בוצע סה"כ כ- 46,440 ₪.



המלצות

1. יש לחתום על חוזה עבודה עם הפריילנסר.
2. יש לדרוש יומני עבודה עם כל נותני השירות במועצה.
3. יש לקבוע נוהלי ביצוע ומשוב על עבודת הפריילנסרים ואיכותם במועצה.
4. יש לדרוש לקבל חזרה תשלומים ששולמו ביתר בסכום: 46,440 ₪.